

Door de bomen de iek zien

Evaluatie try-out Spiekeriek



 gemeente
Aa en Hunze

 THORBECKE
ACADEMIE
NHL STENDEN

Gieten
07-06-2024

Document: Evaluatie Try-out Spiekeriek gemeente Aa en Hunze

Titel: Door de bomen de lek zien

Datum: 7 juni 2024

Plaats: Gieten

Auteur:

Rick Jager (4590414)

E-mail: rick.jager@student.nhlstenden.com / rjager@aaenhunze.nl

Instantie: Gemeente Aa en Hunze

Opleiding: Bestuurskunde/Overheidsmanagement, Thorbecke Academie, NHL-Stenden

Stagebegeleider: Mr. E.P. van Corbach

Docent: Mw. P. Esser

Voorwoord

Voor u ligt de evaluatie van de try-out Spiekeriek. Deze evaluatie heb ik mogen schrijven als onderdeel van mijn stage voor de opleiding Bestuurskunde & Overheidsmanagement aan de Thorbecke academie. De stage die ik als eerste stagiair ooit bij de griffie van deze gemeente heb mogen doen is ontzettend waardevol voor mij geweest. Ik wil dan ook alle medewerkers van de gemeente, de gemeenteraad en in het bijzonder natuurlijk de griffie hartelijk danken voor dit fantastische halve jaar!

Met deze evaluatie hoop ik iets waardevols te hebben gemaakt voor de gemeente. Ik heb er met plezier (en af en toe gezonde mate van stress) aan gewerkt. Tijdens dit proces heb ik veel hulp gekregen van de werkgroep Spiekeriek, de griffie en docenten van mijn opleiding. Hartelijk dank hiervoor!

Met het aanleveren van dit document komt ook het einde van mijn stage in zicht. Ik hoop van harte u in de toekomst weer te zien. Nogmaals dank en veel leesplezier!

Met vriendelijke groet,

Rick Jager

Inhoud

1. Samenvatting.....	5
2. Inleiding	6
3. Doel- en vraagstelling.....	7
4. Theoretisch kader	8
4.1 Begripsafbakening	8
4.2 Literatuuronderzoek.....	9
5. Methodiek	11
5.1 Enquête.....	11
5.2 Interview.....	13
6. Resultaten.....	14
6.1 Resultaten participanten enquête.....	14
6.2 Resultaten inwoners enquête	15
6.3 Resultaten interviews raadsleden	16
7. Conclusie.....	17
8. Advies	18
9. Discussie.....	20
10. Bronnenlijst	21
11. Bijlagen	22
Bijlage I: Enquête participanten	22
Bijlage II: Enquête inwoners	24
Bijlage III: Interview protocol	28
Bijlage IV: Resultaten enquête participanten.....	29
Bijlage V: Resultaten enquête inwoners	36

1. Samenvatting

In aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 is er in de gemeente Aa en Hunze rondgegaan met de Spiekeriek. De eikenboom die door de gemeente ging werd volgehagen met briefjes van inwoners, met daarop wensen en vragen voor de gemeente. Na dit initiatief is er besloten dit voort te zetten in de vorm van een try-out met daarna een evaluatie om te besluiten of de Spiekeriek in de toekomst voortgezet wordt.

In navolging van deze try-out is deze evaluatie uitgevoerd met de hoofdvraag:

‘Hoe wordt de try-out Spiekeriek als onderdeel van de volksvertegenwoordigende taak van de gemeenteraad ervaren door de inwoners en raadsleden van de gemeente Aa en Hunze?’.

Dit is gedaan door middel van een mixed-method onderzoek. Er zijn verschillende onderzoeksmethoden gebruikt voor participanten, inwoners en raadsleden. Zo hebben participanten een enquête ontvangen over hoe zij de Spiekeriek ervaren hebben. Inwoners die niet hebben meegedaan, om wat voor reden dan ook, hebben ook een enquête ontvangen. Deze enquête ging over de redenen waarom deze inwoners niet hebben meegedaan en hoe ze in de toekomst alsnog meegenomen kunnen worden. Ten slotte zijn er interviews afgenomen bij 6 raadsleden, die steekproefsgewijs zijn geselecteerd, over de toevoeging van dit initiatief aan hun volksvertegenwoordigende functie.

De resultaten zijn uiteenlopend. Participanten hebben aangegeven de vorm en invulling van de Spiekeriek fijn te vinden. De locaties zijn goed bereikbaar, er is goed geïnformeerd over data en locaties. De inwonersavonden hadden een open sfeer met voldoende tijd om onderwerpen door te nemen. Wel bestaat er onduidelijkheid over de afhandeling en welke rol de participanten en de gemeente(raad) hierin speelt. Inwoners die niet mee hebben gedaan geven voor een deel ook aan niet te hebben geparticipeerd vanwege onduidelijkheid over wat er wordt verwacht en wat er gebeurt met hun inbreng. De inwoners die niet eerder van de Spiekeriek hebben gehoord tonen bereidheid mee te doen en hebben aangegeven dat zij het beste per mail bereikt kunnen worden.

De raadsleden hebben verschillende opvattingen over de Spiekeriek, de meeste raadsleden zijn positief, maar zien graag veranderingen aan de inhoud. Hoe de raadsleden dit voor zich zien verschilt. Er zijn wensen uitgesproken over bijvoorbeeld het koppelen aan specifieke thema's. Daarnaast zijn er grote verschillen in hoe vaak de Spiekeriek ingezet moet worden volgens de raadsleden. Zij zien de afhandeling van de opbrengsten ook als een belangrijk verbeterpunt, maar opvattingen over welke rol de Spiekeriek precies speelt zorgt voor verschillende opvattingen over dit verbeterpunt.

Uit de evaluatie is gebleken dat de Spiekeriek een fijne vorm van inspraak is voor inwoners, organisatorisch goed in elkaar gezet is en een open sfeer creëert voor de deelnemers. Wel bestaat er onduidelijkheid bij alle betrokken partijen, met name de rol die de inwoners en gemeente(raad) hebben en hoe de inbreng wordt afgehandeld.

2. Inleiding

Burgers voelen zich steeds minder betrokken en gehoord door hun volksvertegenwoordigers (Boonstra, 2023). Dat terwijl het hele mandaat van volksvertegenwoordiging berust op het vertrouwen van de burger. Om deze reden is het belangrijk om nieuwe manieren te bedenken om de burger te betrekken bij de democratie. Ook in de lokale bestuurslagen.

Het initiatief Spiekeriek is daar een goed voorbeeld van. In 2022, voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezing, is er

rondgegaan met een eikenboom door de gemeente. Inwoners hadden de mogelijkheid hun wensen en gedachten te delen door hun brieven aan de eik vast te maken. In 2024 wordt dit weer twee keer opgepakt in de vorm van een try-out (Aa en Hunze, 2023).

De Spiekeriek is gebaseerd het oude gebruik van Spijkerbomen. Bomen die wensen kunnen vervullen of geneeskrachtige werkingen hebben. In deze bomen werd een spijker geslagen en gewacht tot de wens vervuld was of wanneer de bast van de boom over de spijker heen gegroeid was, zou de patiënt genezen zijn. In 2022 werd dit gebruik teruggehaald. Inwoners hadden de mogelijkheid hun wensen en gedachten te delen door hun brieven aan de eik vast te maken. In 2024 wordt dit weer twee keer opgepakt in de vorm van een try-out (Aa en Hunze, 2023).

Om te zien of dit initiatief aansluit bij de inwoners van de gemeente en of het voor de raadsleden een waardevol middel is om hun volksvertegenwoordigende taak uit te voeren, is deze evaluatie uitgevoerd.

Voor het uitvoeren van dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van een kwalitatieve en kwantitatieve onderzoeksmethode. Er wordt gekeken naar de ervaring van inwoners en raadsleden van de gemeente. Daarnaast wordt er gekeken naar inwoners die juist niet hebben geparticipeerd, welke redenen zij hiervoor hebben en op welke wijze inwoners die er niet eerder van gehoord hebben kunnen worden bereikt.



3. Doel- en vraagstelling

De doelstelling van de evaluatie is de leden van de werkgroep en de gemeenteraad een beeld verschaffen over de effectiviteit van de try-out Spiekeriek. De doelstelling wordt ook onderverdeeld in een interne en externe doelstelling (Grit, 2019).

De interne doelstelling van dit onderzoek is de ervaring van inwoners en raadsleden met de try-out in beeld te brengen. Het externe doel van dit onderzoek is duidelijk maken welke aspecten van dit initiatief veranderd/toegevoegd kunnen worden om de beleving van de inwoners en raadsleden te bevorderen.

Het beoogde resultaat is een beeld vanuit participanten, inwoners en raadsleden op wat voor effect de Spiekeriek volgens hen heeft op de volksvertegenwoordigende functie van de gemeenteraad. Dit wordt ook omschreven in de hoofdvraag van de evaluatie:

‘Hoe wordt de try-out Spiekeriek als onderdeel van de volksvertegenwoordigende taak van de gemeenteraad ervaren door de inwoners en raadsleden van de gemeente Aa en Hunze?’.

Om deze hoofdvraag te kunnen beantwoorden, worden de volgende deelvragen gesteld:

- *Hoe hebben de participerende inwoners de try-out ervaren als onderdeel van de volksvertegenwoordigende functie van de gemeenteraad?*
- *Hoe hebben de participerende inwoners de afhandeling van hun inbreng ervaren?*
- *Wat is de reden dat inwoners wel of niet hebben geparticipeerd aan de try-out?*
- *Hoe ervaren raadsleden de try-out als onderdeel van hun volksvertegenwoordigende functie?*

4. Theoretisch kader

In het theoretisch kader worden de relevante begrippen gedefinieerd en relevante stukken uit het literatuuronderzoek weergegeven.

4.1 Begripsafbakening

Spiekeriek

Het burgerparticipatie initiatief genaamd Spiekeriek verscheen voor het eerst voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2022. Het idee van de Spiekeriek is gebaseerd op een heel oud gebruik. Vroeger bestond het fenomeen ‘spijkerbomen’ waaraan bepaalde krachten werden toegedicht. Er werd geloofd dat ze je konden verlossen van kwalen of een wens konden vervullen. Je moest er een spijker in slaan en dan wachten (De Schakel, 2023)

De Spiekeriek heeft rond de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 in zes kernen van de gemeente gestaan. Het heeft daar als een soort van unieke brievenbus gediend waarin meer dan 300 berichten over uiteenlopende zaken werden achtergelaten. Naast berichtjes met maar één opmerking waren er berichten van inwoners in de vorm van lijstjes met meerdere aandachtspunten of hele verhalen. Vaak vroegen inwoners zich af wanneer de Spiekeriek in hun dorp zou komen te staan. Middels een brief wilden de schrijvers iets duidelijk maken of vragen aan de gemeente Aa en Hunze (Aa en Hunze, 2023).

In 2024 wordt dit weer twee keer opgepakt in de vorm van een try-out (Aa en Hunze, 2023). Tijdens deze try-out wordt de locatie van de Spiekeriek twee weken van tevoren aangekondigd middels een informatiebord. Gevolgd door plaatsing van de Spiekeriek voor een week, waar inwoners de gelegenheid hebben hun briefjes op te hangen. Ten slotte wordt er een week na de laatste dag van de Spiekeriek een inwonersavond georganiseerd om inwoners de gelegenheid te geven in te spreken over de inbreng. De Spiekeriek heeft van 19 t/m 26 januari in Ekehaar gestaan, met een inwonersavond op 7 februari te Amen. Tijdens de tweede inzet heeft de Spiekeriek van 8 t/m 18 maart in Spijkerboor gestaan, met een inwonersavond op 27 maart te Eexterveen.

Ekehaar	
Plaatsing informatiebord	5 – 19 januari
Plaatsing Spiekeriek	19 – 26 januari
Amen	
Inwonersavond	7 februari
Spijkerboor	
Plaatsing informatiebord	28 februari – 8 maart
Plaatsing Spiekeriek	8 – 18 maart
Eexterveen	
Inwonersavond	27 maart

Volksvertegenwoordigende taak

In de hoofdvraag wordt de volksvertegenwoordigende taak van de gemeenteraad benoemd.

Deze taak wordt ook wel omschreven als ‘met de hoofdzaken van beleid bezighouden en ook de wensen en prioriteiten van de kiezers tot uitdrukking brengen’ (Breeman & Van Eijk, 2023). In de evaluatie is de focus gelegd op de wensen en prioriteiten van de kiezers tot uitdrukking brengen. Dit initiatief is immers bedoeld als middel om de wensen van de inwoners in beeld te krijgen.



4.2 Literatuuronderzoek

Interactief beleid

De try-out Spiekeriek is een initiatief om burgerparticipatie te bevorderen. Het valt dus onder interactief beleid. In dit geval in een participatieve stijl (Pröpper, 2021). Deze stijl wordt als volgt omschreven:

‘Het bestuur vraagt een open advies waarbij veel ruimte voor discussie en inbreng is. Dit betekent onder meer dat de participant een eigen probleemdefinitie en oplossingsrichting kan aangeven.’

Door de mogelijkheid voor inwoners zelf problemen en wensen aan te leveren, naast de inspraakavonden met mogelijkheid voor discussie, voldoet de try-out aan de eisen voor deze stijl van interactief beleid.

Bij het uitvoeren van interactief beleid wordt er rekening gehouden met een aantal kernvoorwaarden (Pröpper, 2021). Deze worden weergegeven in het onderstaande schema.

Kernvoorwaarden voor interactief beleid

1. Openheid
2. Duidelijkheid over de rol en inbreng van het bestuur en van de participanten
3. Meerwaarde van participatie
4. Geschikte problematiek
5. Voldoende personele capaciteit en hulpmiddelen

Notitie vertrekpunten participatie

De gemeente Aa en Hunze heeft zelf documenten opgesteld voor de organisatie van participatie initiatieven. Dit zijn de notitie 'vertrekpunten participatie' en het werkboek 'participatie'. Deze geven een werkwijze weer voor het opstellen van participatie initiatieven door de gemeente of externe organisaties (Aa en Hunze, 2021).

Onderdeel van deze notitie is ook een definitie van waarden die de gemeente hanteert voor samenwerking. De functie van deze waarden wordt omschreven als: 'Door met elkaar deze waarden te hanteren zorgen voor een goede basis voor de samenwerking en voor een democratisch proces' (Aa en Hunze, 2021).

De waarden zijn opgedeeld in 5 termen die als volgt worden omschreven:

1. Betrokkenheid

Betrek belanghebbenden, zodat zij zich gehoord en (mede)eigenaar voelen.

2. Zeggenschap

Wees duidelijk over de manier waarop belanghebbenden mee kunnen doen en de mate waarin zij mogen (mee)beslissen.

3. Transparantie

Zorg dat je helder bent over het proces en de voorwaarden, zorg ervoor dat belanghebbenden toegang hebben tot informatie en weten wie waarvoor verantwoordelijk is.

4. Vertrouwen

Zorg voor gelijkwaardigheid van partijen en dat iedereen gehoord en gezien wordt, ook al zijn er verschillen in rollen en belangen.

5. Balans

Laat zien wat er is gedaan om ruimte te bieden aan de mening van mensen die anders denken, hoe met hun inbreng is omgegaan en hoe hiermee rekening is gehouden binnen het belang van de meerderheid.

5. Methodiek

Om de hoofd- en deelvragen te beantwoorden is er gebruik gemaakt van een Mixed Method-benadering (Verhoeven, 2018). Er wordt een kwalitatieve en kwantitatieve onderzoeksinstrument gebruikt. Welk onderzoeksinstrument is gebruikt verschilt per actor die meegenomen is in de evaluatie. In dit hoofdstuk worden deze actoren weergegeven en welke onderzoeksinstrumenten gebruikt zijn bij deze actor. Dit wordt gedaan door middel van een onderzoek matrix met vervolgens een omschrijving.

Onderzoeksvraag	Methode	Kwalitatief/kwantitatief	Actor
<i>Hoe wordt de try-out Spiekeriek vanuit de volks vertegenwoordigende taak van de gemeenteraad ervaren door de inwoners en raadsleden van de gemeente Aa en Hunze?</i>	De hoofdvraag wordt beantwoord door middel van de onderstaande deelvragen	Kwalitatief	-
<i>Hoe hebben participerende inwoners de afhandeling van hun inbreng ervaren?</i>	Enquête	Kwantitatief	Inwoners
<i>Hoe hebben de participerende inwoners de try-out ervaren als onderdeel van de volks vertegenwoordigende functie van de gemeenteraad?</i>	Enquête	Kwantitatief	Inwoners
<i>Wat is de reden dat inwoners wel of niet hebben geparticipeerd aan de try-out?</i>	Enquête	Kwantitatief	Inwoners
<i>Hoe ervaren raadsleden de try-out als onderdeel van hun volks vertegenwoordigende functie?</i>	Interview	Kwalitatief	Raadsleden

Onderzoek matrix

5.1 Enquête

Twee enquêtes zijn afgenomen bij de inwoners van de gemeente Aa en Hunze. Er is gekozen voor dit onderzoeksinstrument om een meer representatief beeld te krijgen van deze grote groep (Verhoeven, 2018). De inwoners zijn opgedeeld in twee groepen, namelijk participanten en inwoners. Voor het opstellen van de vragen voor beide enquêtes is gebruik gemaakt van de waarden voor samenwerken, zoals omschreven in het participatiewerkboek van de gemeente Aa en Hunze.

Participanten

Participanten zijn alle inwoners die aanwezig waren tijdens de inwonersavonden in Amen en Ekehaar. Deze groep is tijdens de inwonersavond gevraagd of zij mee wilden werken aan de evaluatie en of zij contactgegevens wilde achterlaten voor het ontvangen van een vragenlijst. Van de 28 aanwezigen (Amen 17 / Eexterveen 11), hebben 19 participanten aangegeven mee te willen werken aan de evaluatie, van deze groep hebben 14 participanten de lijst ingevuld.

Deze groep heeft een enquête ontvangen (bijlage I) bestaande uit 20 vragen. De vragen zijn opgesteld in de vorm van een stelling, met de mogelijkheid te antwoorden tussen 1 (zeer oneens) tot 5 (zeer eens). Deze vragen waren gericht op hoe de participanten het initiatief organisatorisch, inhoudelijk en in de nawerking hebben ervaren.

De resultaten van deze enquête zijn geanalyseerd door middel van een univariate beschrijving (Verhoeven, 2018) en uitgewerkt in staafdiagrammen.

Inwoners

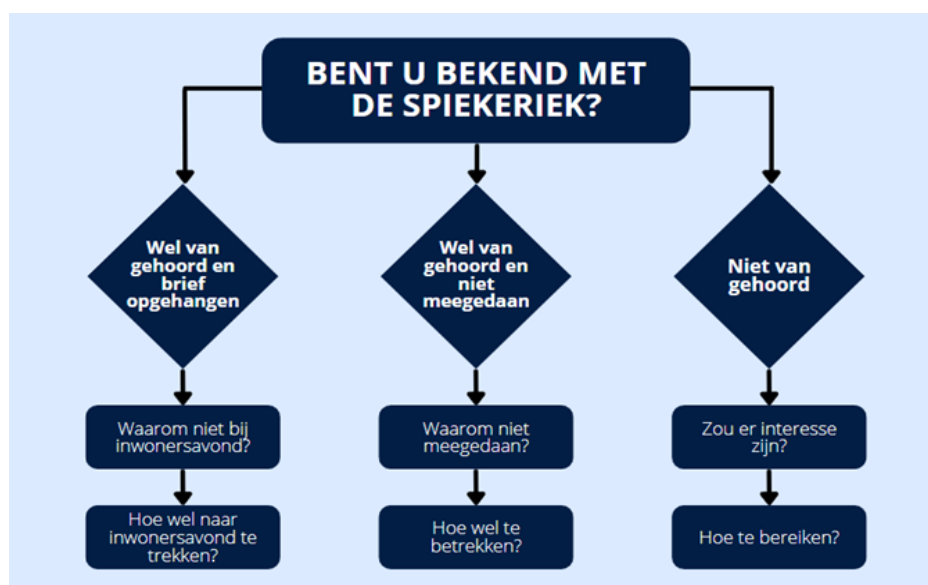
De groep inwoners zijn de inwoners van de gemeente Aa en Hunze die niet mee hebben gedaan met de inwonersavond in Amen en Eexterveen om wat voor reden dan ook. Ook inwoners die wel een brief hebben achtergelaten maar niet aanwezig waren bij de inwonersavond vallen hieronder. Dit omdat het in de meeste gevallen onbekend is wie de brieven heeft opgehangen.

Deze groep heeft ook een enquête ontvangen (bijlage II). Dit is gedaan middels het burgerpanel van het onderzoeksbureau Inviator, die deze vragenlijst heeft uitgezet. Naast het sturen naar het burgerpanel is de enquête ook geplaatst op social media door de gemeente. Zodoende hebben alle inwoners een kans gekregen deze enquête in te vullen. De vragen hebben een aantal van tevoren opgestelde antwoorden en de mogelijkheid zelf een ander antwoord in te vullen.



De enquête splitst zich op basis van gegeven antwoorden. Zo krijgen inwoners die wel van de Spiekeriek hebben gehoord maar hebben besloten niet mee te doen, andere vragen dan inwoners die er niet eerder van gehoord hebben.

De resultaten van deze enquête zijn geanalyseerd door middel van een univariate beschrijving (Verhoeven, 2018) en uitgewerkt in cirkeldiagrammen.



5.2 Interview

Bij een aantal raadsleden is een interview afgenomen. Dit kwalitatieve onderzoeksinstrument biedt de mogelijkheid meer verdiepende vragen te stellen (Verhoeven, 2018). Dit was relevant om vervolgvragen te stellen over bijvoorbeeld andere wijzen van inspraak.

Er is een interview afgenomen bij 6 raadsleden. Deze zijn steekproefsgewijs geselecteerd. Raadsleden hebben een nummer gekregen van 1 tot 21, vervolgens is er gebruik gemaakt van een Random Number Generator om 6 willekeurige nummers te selecteren. De raadsleden spreken op persoonlijke titel en hadden de mogelijkheid het interview anoniem af te geven.

Er is een interview protocol opgesteld (bijlage III) voor een half gestructureerd interview. De vragen in het interview protocol zijn opgesteld op basis van en gekoppeld aan de kernvoorwaarden van interactief beleid (Pröpper, 2021). Alle raadsleden hebben dezelfde basisvragen gekregen met mogelijkheid voor vervolgvragen op basis van de antwoorden.

Na afloop van de interviews zijn deze getranscribeerd en gecodeerd. Dit om patronen te vinden in de antwoorden gegeven door de raadsleden.



6. Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de evaluatie omschreven en geanalyseerd. Dit wordt omschreven per onderzoeksmethode, bestaande uit de enquête voor de participanten, enquête voor de inwoners en de interviews met de raadsleden.

6.1 Resultaten participanten enquête

De participanten enquête is door 14 van de 19 participanten, die hebben aangegeven mee te willen werken aan de evaluatie, ingevuld. Uit de enquête voor participanten blijkt een uiteenlopende mate van tevredenheid per onderwerp. Zo is te zien dat participanten de organisatie als prettig hebben ervaren, met goede informatievoorziening over data en locaties. Daarnaast blijkt uit de antwoorden dat de meeste participanten zich tijdens de inwonersavond welkom voelden om hun mening te delen en voldoende tijd hadden om de onderwerpen grondig te bespreken. Door de meeste participanten wordt ook aangegeven dat de Spiekeriek een fijne manier is om contact te leggen met de gemeente. Daarom vinden de participanten het belangrijk om dergelijke initiatieven voort te zetten.

Anderzijds lijkt er voor participanten onduidelijkheid over de rol die zij zelf, de gemeente en gemeenteraad hebben in navolging van de inwonersavond. Vanuit participanten wordt aangegeven dat het onduidelijk is wat er wordt gedaan met de inbreng. Daarom geven veel participanten aan dat ze graag geïnformeerd willen worden over de afhandeling. Uit de interviews met raadsleden blijkt dat deze mening grotendeels wordt gedeeld en dat er stappen zijn gezet om het proces van afhandelen te verbeteren. Daarnaast is er tijdens interviews aangegeven dat de Spiekeriek vooral wordt gezien als een manier om een idee te krijgen wat er speelt binnen de gemeente.


Opvallend is ook de hoeveelheid opmerkingen die zijn achtergelaten aan het einde van de enquête die veelal dezelfde rode draad aanhouden: de afhandeling moet duidelijker. Op de vraag of participanten de Spiekeriek graag zien terugkomen zijn er veel positieve reacties, maar ook veel neutrale, dit lijkt veelal verbonden te zijn aan de opmerkingen over de afhandeling. Bijna alle respondenten die 'neutraal' waren op de vraag of zij de Spiekeriek graag terug zien komen, hebben een opmerking achtergelaten over de afhandeling.

De wijze van communicatie en inspraak tijdens de Spiekeriek wordt dus grotendeels als positief ervaren. Participanten vinden de Spiekeriek een fijne manier om in contact te komen met hun volksvertegenwoordigers en hebben de organisatie als positief ervaren. Soortgelijke initiatieven van inspraak worden graag teruggezien. Wel bestaat er onduidelijkheid over de afhandeling van de inbreng en de rol die de gemeente(raad) hierin speelt. Of participanten de Spiekeriek graag terug zien keren lijkt dan ook afhankelijk van de wijze waarop de afhandeling wordt aangepakt door de gemeente(raad).

Enkele opmerkingen participanten enquête:

'Mag vaker komen als de afhandeling duidelijker is'

'Zonder follow-up van de ingebrachte thema's voel je je niet serieus genomen als burger'

'Ik begrijp dat de gemeente zeker niet alles kan oplossen, maar wellicht kan dan beter worden uitgelegd waarom dat niet kan. Nu blijft het gevoel hangen dat er van alles kan worden voorgelegd, maar dat er uiteindelijk niets mee wordt gedaan. Dat het  kan worden gezet bij 'contact met de burger'.'

6.2 Resultaten inwoners enquête

Middels het burgerpanel van het onderzoeksbureau Inviator, hebben 38 respondenten de enquête ingevuld. Deze enquête heeft drie vragenlijsten. Het antwoord op de eerste vraag bepaalt welke vervolgvragen gesteld worden. De resultaten van deze enquête worden per vragenlijst behandeld.

Vragenlijst A (Meegedaan met de Spiekeriek)

De kleinste groep respondenten, van 5 inwoners, heeft aangegeven mee te hebben gedaan met de Spiekeriek. Deze groep bestaat grotendeels uit inwoners die wel een brief hebben opgehangen maar niet aanwezig waren bij de inwonersavond.

Op de vraag waarom deze inwoners niet aanwezig waren bij de inwonersavond, heeft het merendeel aangegeven dat de datum en/of tijd niet schikte. Een enkele opmerking heeft aangegeven dat de inwonersavond in een ander dorp organiseren, dan waar de Spiekeriek stond, als onprettig is ervaren.

Vragenlijst B (Wel mee bekend, niet meegedaan)

De grootste groep respondenten, van 18 inwoners, heeft aangegeven wel gehoord te hebben van de Spiekeriek maar te hebben besloten niet mee te doen. De redenen hiervoor zijn uiteenlopend.

Opvallend is dat bijna de helft van de respondenten heeft aangegeven niet mee te doen vanwege onduidelijkheid. Zo was er onduidelijkheid over de afhandeling van inbreng en was er onduidelijk over wat er ging gebeuren tijdens de inwonersavonden. Daarnaast geeft 22% van de respondenten aan niets te hebben om in te brengen. Ten slotte zijn er veel andere reacties met een opmerking ingediend. Voorbeelden van deze opmerkingen zijn de wens voor een digitale Spiekeriek en dat de locatie anders was dan verwacht.

Op de vraag wat er nodig zou zijn om wel mee te doen geeft de helft van de respondenten aan meer duidelijkheid te willen. Met name duidelijkheid over de afhandeling en wat er van inwoners wordt verwacht blijkt een grote rol te spelen. Ook hier zijn opmerkingen geplaatst met de wens online iets in te kunnen dienen en duidelijkheid over de tijd en locatie.

Vragenlijst C (niet bekend met de Spiekeriek)

15 respondenten hebben aangegeven niet eerder van de Spiekeriek te hebben gehoord. Na een korte omschrijving van wat de Spiekeriek inhoudt geeft het overgrote deel van de respondenten in deze vragenlijst aan wel interesse te hebben in dit soort initiatieven.

Op de vraag hoe deze inwoners bereikt kunnen worden geeft ongeveer de helft aan het beste per e-mail bereikbaar te zijn. De rest van de respondenten zijn redelijk evenredig verdeeld over bereikbaar zijn per post, sociale media en lokaal nieuws als de Schakel.

6.3 Resultaten interviews raadsleden

Hoe de raadsleden de Spiekeriek ervaren als onderdeel van hun volksvertegenwoordigende functie is verbonden aan de rol die zij de Spiekeriek individueel geven. De organisatie is door alle geïnterviewden als positief ervaren, het wordt dan ook grotendeels erkend als een fijne wijze om in contact te staan met inwoners. Daarbij speelt het karakter van de Spiekeriek ook een rol, met 5 van de 6 geïnterviewden die aangeven het een unieke toevoeging aan de gemeente te vinden.

De meeste geïnterviewden geven aan de Spiekeriek vooral te zien als een manier om inzicht te krijgen in wat er speelt onder inwoners van de gemeente. Zo is er herhaaldelijk aangegeven dat het nieuwe perspectieven heeft geboden op problematiek binnen de gemeente. Op de vraag hoeveel de raadsleden halen uit de Spiekeriek tegenover andere vormen van contact met inwoners, wordt de Spiekeriek vooral gezien als toevoeging. Alle geïnterviewden geven aan meer te werken met andere manieren van contact met inwoners.

Met name het persoonlijke netwerk en partij-specifieke activiteiten worden benoemd.

‘het doel van die bijeenkomst was niet om zaken op te lossen. Het was om te peilen wat er speelt’

Bijna alle geïnterviewden hebben een andere opvatting over hoe zij de Spiekeriek in de toekomst terug willen zien. Dit is zeer uiteenlopend met bijvoorbeeld de wens het niet voort te zetten, het minder in te zetten (ongeveer 4 maal per jaar) en juist meer in te zetten om in alle kernen aanwezig te zijn voor de volgende verkiezingen. Ook op de invulling zijn er verschillende visies, zo wordt aangegeven dat het gewenst is de Spiekeriek te koppelen aan een bepaald thema dat relevant is in de omgeving. Anderzijds wordt ook aangegeven dat juist het gebrek aan een thema en ruimte voor eigen invulling vanuit de inwoners, waardevolle nieuwe inzichten biedt.

De afhandeling speelt bij geïnterviewden ook een belangrijke rol. Bijna alle geïnterviewden geven aan dat dit een aandachtspunt is. Er wordt aangegeven dat hier meer op wordt gelet maar dat dit nog ruimte voor verbetering heeft. Ook hier zijn er verschillende opvattingen. Er zijn bij de geïnterviewden ook verschillen in de rol die de inbreng heeft. Zo wordt aangegeven dat inbrengsten met name meegenomen dienen te worden in het dagelijks werk van de raadsleden.

Anderzijds wordt er ook aangegeven dat het belangrijk is dat inbreng actief aangepakt wordt met terugkoppeling naar de indieners.

‘Het heeft alleen zin, nut en waarde als je er dan vervolgens iets mee doet.’

De meeste geïnterviewden hebben positief geantwoord op de vraag of zij de Spiekeriek graag terug willen zien. Ook hier wordt de wijze waarop wel opnieuw benadrukt. Daarnaast wordt aangegeven dat een andere wijze van participatie voor hen ook een mogelijkheid is maar het belangrijk is met de inwoners in gesprek te blijven.

7. Conclusie

In deze evaluatie is er gezocht naar een antwoord op de vraag: ‘Hoe wordt de try-out Spiekeriek als onderdeel van de volksvertegenwoordigende taak van de gemeenteraad ervaren door de inwoners en raadsleden van de gemeente Aa en Hunze?’ Om antwoord te geven op deze vraag en de bijvragen, is er gebruik gemaakt van een mixed-method aanpak. Er is gebruik gemaakt van een kwalitatieve onderzoeksmethode in de vorm van interviews met raadsleden en een kwantitatieve onderzoeksmethode in de vorm van enquêtes voor participanten en inwoners. De vragen van beide enquêtes zijn gebaseerd op de waarden van samenwerking van de gemeente Aa en Hunze. De vragen van de interviews op de kernvoorwaarden van interactief beleid.

De eerste deelvraag: ‘Hoe hebben de participerende inwoners de try-out ervaren als onderdeel van de volksvertegenwoordigende functie van de gemeenteraad?’ wordt beantwoord middels de participanten enquête. Uit het onderzoek is gebleken dat participerende inwoners de try-out een fijne manier vinden om met hun volksvertegenwoordigers in gesprek te gaan. De organisatie is als goed ervaren met duidelijkheid in communicatie over tijden en locaties. Inwonersavonden hadden een open sfeer waar men zich welkom voelde hun mening te delen. Er is voldoende tijd genomen voor de aangekaarte onderwerpen op locaties die voor de meeste participanten goed bereikbaar waren.

Voor het beantwoorden van de tweede deelvraag: *Hoe hebben de participerende inwoners de afhandeling van hun inbreng ervaren?* Is er ook gebruik gemaakt van de participanten enquête. Hieruit blijkt dat er onduidelijkheid bestaat over de afhandeling van wat de participanten hebben ingebracht. Zij weten niet wat de gemeente(raad) zal doen in navolging van de inwonersavond, terwijl zij hier nu wel een verwachting van hebben. Welke rol zij hierin spelen en wat de gemeente(raad) hierin zal bieden is onduidelijk, of zij de Spiekeriek graag terug zien keren lijkt dan ook afhankelijk te zijn van de vervolgstappen.

De derde deelvraag: *‘Wat is de reden dat inwoners wel of niet hebben geparticipeerd aan de try-out?’* wordt beantwoord middels de participanten en inwoners enquête. Uit deze enquêtes blijkt dat inwoners participatie belangrijk vinden. Participanten geven aan dat het belangrijk is voor hun dat de gemeente initiatieven blijft voortzetten die de kans bieden het gesprek aan te gaan. Ook inwoners die niet hebben meegedaan aan de Spiekeriek geven aan mee te willen doen aan dergelijke initiatieven mits zij duidelijk geïnformeerd worden over de rol die zij en de gemeente(raad) speelt tijdens dit proces.

Ten slotte wordt de laatste deelvraag: *‘Hoe ervaren raadsleden de try-out als onderdeel van hun volksvertegenwoordigende functie?’* beantwoord middels de interviews met de raadsleden. De raadsleden hun ervaring van de Spiekeriek is uiteenlopend. De meeste vinden het een toevoeging op hun taak maar er bestaan verschillende wensen over de invulling en rol die de Spiekeriek heeft. Zo zijn er andere opvattingen op hoe vaak en welke wijze het wordt ingezet. De meeste geïnterviewden staan ook open voor een andere vorm van participatie voor inwoners.

Uit de evaluatie is gebleken dat de Spiekeriek een fijne vorm van inspraak is voor inwoners, organisatorisch goed in elkaar gezet is en een open sfeer creëert voor de deelnemers. Wel bestaat er onduidelijkheid bij alle betrokken partijen, met name de rol die de inwoners en gemeente(raad) heeft en hoe inbreng wordt afgehandeld.

8. Advies

In dit hoofdstuk wordt er een advies geboden aan de gemeenteraad naar aanleiding van de evaluatie. Dit is opgedeeld in een aantal punten die geschreven zijn naar aanleiding van de conclusie.

Besluit als raad of de Spiekeriek wordt voortgezet of dat een ander initiatief meer passend is.

In de enquête voor participanten heeft het overgrote deel van respondenten aangegeven het belangrijk te vinden dat participatie initiatieven worden ondernomen om in gesprek te blijven met de inwoner. Mocht er gekozen worden de Spiekeriek niet voort te zetten, is het aan te bevelen een andere vorm van participatie vast te blijven houden.

Afhandeling

Een breed gedragen wens onder inwoners is duidelijkheid over de afhandeling van inbreng. Om dit proces duidelijker te laten verlopen is het advies dit te standaardiseren. Indien er wordt gekozen de Spiekeriek niet voort te zetten kan deze standaardisering ook gebruikt worden voor andere participatie initiatieven.

Categoriseren

Blijf de brieven op de Spiekeriek categoriseren in thema's. Dit gebeurt op dit moment al en houdt de onderwerpen overzichtelijk tijdens een inwonersavond.

Meenemen

Na input te hebben gekregen tijdens een inwonersavond, vraag de inwoners wie er mee zou willen werken bij het zoeken naar oplossingsrichtingen of terugkoppeling wil ontvangen per besproken thema.

Verdelen

Na afsluiting van de inwonersavond, verdeel de thema's per partij of groepen raadsleden die interesse hebben in dat thema.

Informereren

Waar nodig, win advies in bij het college of de griffie bij het zoeken naar oplossingsrichtingen voor de aangeleverde thema's.

Begeleiden

Wanneer inwoners zelf actie willen ondernemen, adviseer en begeleid in de beginfase. Zodra een start is gemaakt en inwoners weten hoe zij iets op kunnen pakken zullen zij dit in de meeste gevallen zelf kunnen afhandelen.

Terugkoppelen

Geef een terugkoppeling aan inwoners die hebben aangegeven op de hoogte gehouden te willen worden. Geef het ook aan zodra iets niet uitvoerbaar is of niet wordt opgepakt.

Presenteren

Zodra er stappen worden genomen vanuit een thema dat is ingebracht bij de Spiekeriek (raadvragen, moties, projecten vanuit inwoners, etc.) laat dan ook weten dat dit naar aanleiding van de Spiekeriek is. Dit kan in de raad maar bijvoorbeeld ook op sociale media. Op deze manier zien inwoners ook dat hun inbreng tot iets heeft geleid.

Regelmaat

Indien er wordt gekozen de Spiekeriek voort te zetten en de afhandeling breder aan te pakken, kan dit de hoeveelheid werk voor raadsleden en het college vergroten. Om dit behapbaar te houden is het advies de Spiekeriek niet te vaak in een jaar in te zetten. Om redelijkerwijs gehoor te kunnen geven aan alle ingebrachte thema's zou een inzet van twee keer per jaar al voldoende kunnen zijn. Dit laat ook ruimte over voor andere projecten en om de Spiekeriek in te zetten bij speciale gelegenheden zoals een verkiezing.



9. Discussie

In dit hoofdstuk wordt weergegeven wat de verbeterpunten van deze evaluatie zijn en wat eventueel interessant is voor vervolgonderzoek.

Participanten enquête

In de participanten enquête is er onvoldoende onderscheid gemaakt tussen de gemeente en gemeenteraad. Dit is ook aangegeven door een van de respondenten in de opmerkingen. Er is gekozen alleen de term gemeente te gebruiken om verwarring bij respondenten te voorkomen. Dit had beter gekund door deze wel te scheiden en eventueel een korte omschrijving te geven wat het verschil is tussen de gemeente en gemeenteraad.

Inwoners enquête

Er was een maximum van 6 inhoudelijke vragen bij de inwoners enquête. Hierdoor zijn minder verdiepende vragen gesteld. Een voorbeeld is dat de meeste respondenten bij de vraag hoe zij het beste bereikbaar zijn voor het grootste deel 'e-mail' ingevuld. Een waardevolle vervolgvraag zou kunnen zijn hoe zij dit voor zich zien. Bijvoorbeeld door een online nieuwsbrief of een maillijst voor aankondigingen in de buurt. Gezien dit voor andere initiatieven en mededelingen binnen de gemeente ook interessant kan zijn, is dit een mogelijk thema voor vervolgonderzoek.

Enquête raadsleden

Voor een meer compleet beeld van de visie van de gemeenteraad op de Spiekeriek, was een enquête voor de gehele raad waardevol geweest. De interviews zouden dan als een verdiepende stap fungeren. Een vervolgonderzoek hierover is waarschijnlijk niet van toegevoegde waarde, omdat de raad tijdens meningsvormende vergaderingen ook de kans heeft als geheel zijn mening te delen.

Meenemen ambtelijke organisatie

In de beginfase van de evaluatie is overwogen de ambtelijke organisatie ook mee te nemen in de evaluatie. Hier is uiteindelijk niet voor gekozen wegens tijdsgebrek. Hoe de gemeentelijke organisatie tegen dit onderwerp aankijkt kan echter een interessante verdieping zijn en is het waard te overwegen in een vervolgonderzoek.

10. Bronnenlijst

- Breeman, G. E., & Van Eijk, C. (2023). *De bestuurlijke kaart van Nederland: Het openbaar bestuur en zijn omgeving in nationaal en internationaal perspectief*.
- Gemeente Aa en Hunze. (2021). *Samen doen: werkboek participatie*.
- Grit, R. (2021). *Project management: A Practical Approach*. Routledge.
- Hofsteenge, J. (2022, 12 januari). “Spieker-iek” geheim wapen van Aa en Hunze om de kiezer te bereiken. *RTV Drenthe*. <https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/14334116/spieker-iek-geheim-wapen-van-aa-en-hunze-om-de-kiezer-te-bereiken>
- Hunze, A. E. (2021, 19 november). *Verordening participatie en inspraak Gemeente Aa en Hunze*. Lokale Wet- en Regelgeving.
<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR664442/1>
- Participatie*. (z.d.). Gemeente Aa en Hunze.
https://www.aaenhunze.nl/Alle_onderwerpen/Participatie
- Pröpper, I. (2021). *De aanpak van interactief beleid: Elke situatie is anders* (3de editie). Coutinho.
- Spiekeriek gaat weer op reis door gemeente Aa en Hunze. (2024, 19 januari). *De Schakel*.
<https://www.schakel.info/nieuws/algemeen/74515/spiekeriek-gaat-weer-op-reis-door-gemeente-aa-en-hunze>
- Van der Knaap, P., Pattyn, V., & Hanemaayer, D. (2020). *Beleidsevaluatie in theorie en praktijk*. Boombestuurkunde.
- Verhoeven, P. S. (2018). *Wat is onderzoek?: praktijkboek voor methoden en technieken*.
- Visser, F. (2023, 5 december). *De Spiekeriek keert terug. Briefjes op een dode eik moeten inwoners Aa en Hunze opnieuw verbinden met lokale politiek*. Dagblad van het Noorden. https://dvh.nl/drenthe/aa_en_hunze/De-Spiekeriek-komt-terug-in-Aa-en-Hunze-28789183.html

11. Bijlagen

Bijlage I: Enquête participanten

Mogelijke antwoorden: Zeer oneens, oneens, neutraal, eens en zeer mee eens.

Nummer	Categorie	Kernvoorwaarde	Vraag
1	Communicatie	Transparantie	Het was voor mij duidelijk wat de Spiekeriek inhoudt
2		Transparantie	Het was voor mij duidelijk wat ik van de gemeente kon verwachten bij de Spiekeriek
3		Transparantie	Het was voor mij duidelijk wat er van mij werd gevraagd bij de Spiekeriek
4		Transparantie	Ik ben goed geïnformeerd over de locaties en data van de Spiekeriek
5		Transparantie	Ik ben goed geïnformeerd over de locatie en datum van de inwonersavond in Amen en/of Eexterveen
6	Inbreng	Balans	Mijn ideeën kunnen worden uitgevoerd door de gemeente
7		Betrokkenheid	Ik voelde mij welkom om mijn input te delen tijdens de inwonersavond
8		Vertrouwen	Er is tijdens de inwonersavond voldoende uitleg gegeven over aangekaarte onderwerpen
9		Betrokkenheid	Ik ben van mening veranderd over een onderwerp tijdens de inwonersavond
10		Zeggenschap	Zonder de Spiekeriek had ik mijn idee ook ingebracht bij de gemeente
11	Organisatie	Constructieve relatie	De locatie van de Spiekeriek was goed bereikbaar
12		Constructieve relatie	De locatie van de inwonersavond was goed bereikbaar
13		Zeggenschap	Het is voor mij duidelijk wat de gemeente gaat doen met mijn ideeën
14		Balans	Tijdens de inwonersavond was er genoeg tijd om alles te bespreken
15		Betrokkenheid	Ik vind het belangrijk geïnformeerd te worden over de afhandeling van mijn inbreng
16	Toekomst	Balans	Een brief plaatsen op de Spiekeriek was een fijne manier om mijn ideeën te delen met de gemeente
17		Balans	De inwonersavond was een fijne manier mijn ideeën te bespreken met de gemeente
18		Vertrouwen	Door de Spiekeriek kan ik beter in contact komen met de gemeente over mijn problemen/ideeën
19		Betrokkenheid	Het is belangrijk dat de gemeente initiatieven als de Spiekeriek blijft doen om in contact te blijven met inwoners

20		Betrokkenheid	Ik zou de Spiekeriek graag vaker voorbij zien komen
----	--	---------------	---

Survey

INV24-1014 Gemeente Aa en Hunze iz Evaluatie participatie Spiekeriek

Start

q1: Bent u bekend met de 'Spiekeriek', georganiseerd door de gemeente Aa en Hunze?

- Ja, ik ben hiermee bekend en heb meegedaan
- Ja, ik ben hiermee bekend maar heb niet meegedaan
- Nee, ik ben hier niet bekend mee

Vragenlijst A

q2: Op welke manier heeft u meegedaan?

- Ik heb **wel** een brief aan de Spiekeriek gehangen of heb digitaal iets ingebracht en was **wel aanwezig** bij een inwonersavond
- Ik heb **geen** brief aan de Spiekeriek gehangen of iets digitaal ingebracht en was **wel aanwezig** bij een inwonersavond
- Ik heb **wel** een brief aan de Spiekeriek gehangen of heb digitaal iets ingebracht maar was **niet aanwezig** bij een inwonersavond

Url Forwarding

Target Url:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfEfwu6PJnbbDiLcWZH3WMY7VvyPATgAAe4EdPpi8PMp4Jpzg/viewform?usp=sf_link

q3: Wat was de belangrijkste reden dat u niet aanwezig was tijdens de inwonersavond?

- De datum en/of tijd schikte niet
- De locatie was moeilijk/niet bereikbaar
- Het was onduidelijk waar/wanneer het zou plaatsvinden
- Het was onduidelijk wat er tijdens de inwonersavond besproken zou worden
- Ik vond het niet prettig mijn inbreng openbaar te bespreken
- Anders, namelijk::

- Weet ik niet

Vragenlijst B

q4: Wat is de belangrijkste reden dat u heeft besloten niet mee te doen?

- De locatie was moeilijk/niet bereikbaar
- Het was onduidelijk waar/wanneer het zou plaatsvinden
- Het was onduidelijk wat er ging gebeuren
- Ik had niets in te brengen
- Er wordt niets met mijn inbreng gedaan
- Anders, namelijk::

- Weet ik niet

q5: Wat zou u het liefst verbeterd zien worden aan de georganiseerde actie (de Spiekeriek/de inwonersavond) waardoor u wel mee zou doen?

- Beter bereikbare locatie(s) voor de Spiekeriek en/of de inwonersavond
- Duidelijkheid over wat de gemeente doet met mijn inbreng
- Duidelijkheid over wat er van mij verwacht wordt en wat ik in kan brengen
- Anders, namelijk::

- Nee, ik had in geen enkel geval meegedaan
- Weet ik niet

Vragenlijst C

De 'Spiekeriek' is een georganiseerde actie van de gemeente Aa en Hunze waar inwoners hun wensen en ideeën voor de gemeente aan een oude eikenboom kunnen hangen. Deze boom wordt op verschillende plekken in de gemeente voor een tijd geplaatst. Aan de hand van deze inbreng wordt een inwonersavond georganiseerd in de buurt.

q6: Zou u geïnteresseerd zijn in deze of andere georganiseerde actie(s) waar inwoners de mogelijkheid hebben om met de gemeente in gesprek te gaan?

- Ja, ik heb hier interesse in
- Nee, ik heb hier geen interesse in

q7: Op welke wijze kan de gemeente u het beste bereiken?

- Lokaal nieuws (de Schakel)
- Sociale media
- E-mail
- Per brief (post)
- Via dorpsbelangen of andere verenigingen
- Anders, namelijk:

- Weet ik niet

q8: Wat is de belangrijkste reden dat u geen interesse heeft in dit soort initiatieven?

- Ik kan de gemeente op een andere manier beter bereiken
- Ik deel mijn inbreng liever niet met andere inwoners
- Ik heb geen vertrouwen dat er iets gedaan wordt met mijn inbreng
- Ik heb geen inbreng voor de gemeente
- Anders, namelijk:

- Weet ik niet

Bijlage III: Interview protocol

Half-gestructureerd

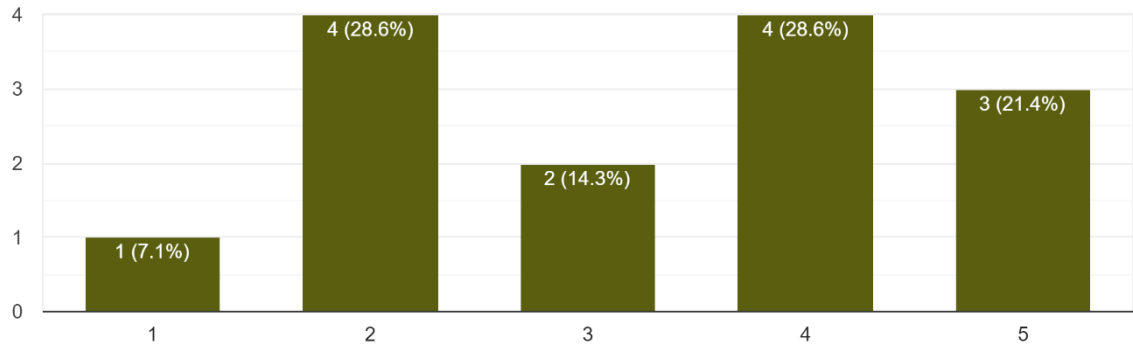
Verwachte tijd interview: 30-45 min

Nummer	Categorie	Kernvoorwaarde	Vraag
1	Introductie	-	Wilt u wat vertellen over wie u bent en wat u doet? (Indien niet anoniem)
2		-	Kunt u mij in uw eigen woorden vertellen wat de Spiekeriek is?
3	Verwachting	Openheid	Welke verwachting had u van tevoren van de Spiekeriek?
4		Openheid	Is er aan deze verwachting voldaan?
5	Persoonlijke ervaring	Openheid	Bent u ook aanwezig geweest bij inwonersavonden waarom wel/niet
6		Openheid	Indien ja, hoe heeft u dit ervaren?
7		-	Wilt u mij in uw eigen woorden vertellen hoe u tegen uw vertegenwoordigende functie als raadslid aankijkt?
8		Meerwaarde	Hoe heeft dit initiatief invloed gehad op uw rol als volksvertegenwoordiger?
9		Meerwaarde	Op welke andere manieren kunnen inwoners u bereiken?
10		Meerwaarde	Hoeveel heeft u aan deze andere middelen tegenover de Spiekeriek?
11		Constructieve relatie	Hoe heeft u de afhandeling van inbrengsten ervaren?
12		Meerwaarde	Bent u van mening dat dit initiatief van toegevoegde waarde is voor inwoners, waarom wel/niet?
13		Meerwaarde	Bent u van mening dat dit initiatief van toegevoegde waarde is voor uw rol als volksvertegenwoordiger?
14	Organisatie	Duidelijkheid	Hoe heeft u de organisatie van de Spiekeriek ervaren?
15		Duidelijkheid	Had u dingen graag anders zien gebeuren?
16		Meerwaarde	Zou u dit initiatief terug willen zien keren? Waarom wel/niet?
17	Toevoeging	-	Heeft u nog dingen die u kwijt wil over dit onderwerp?

Bijlage IV: Resultaten enquête participanten

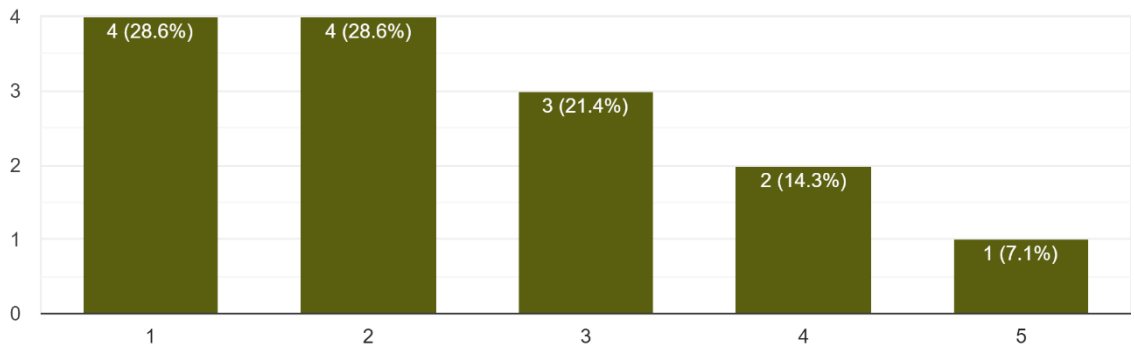
Het was voor mij duidelijk wat er van mij werd gevraagd bij de Spiekeriek

14 responses



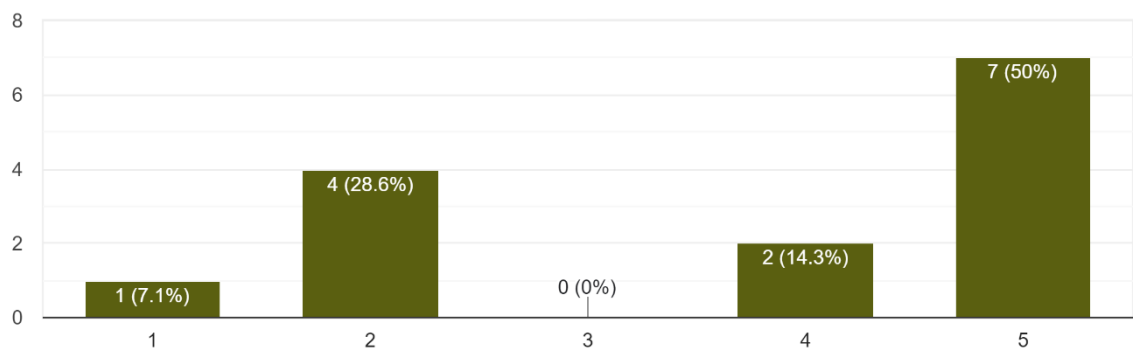
Het was voor mij duidelijk wat ik van de gemeente kon verwachten bij de inwonersavond

14 responses



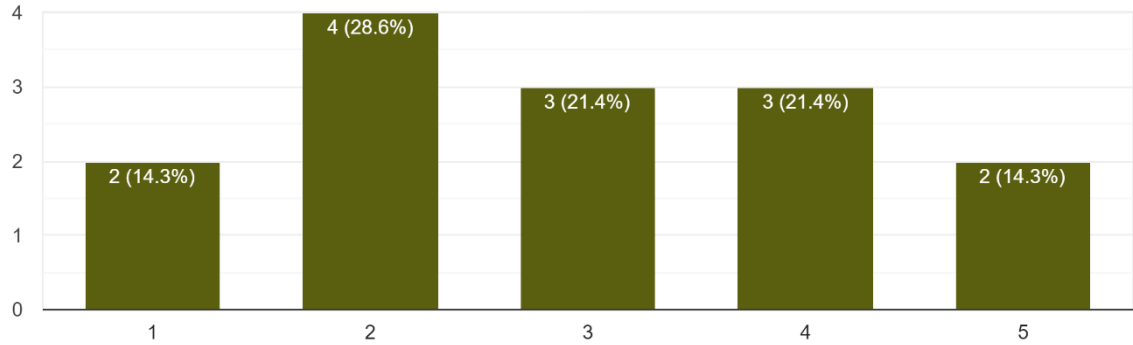
Ik ben goed geïnformeerd over de locaties en data van de Spiekeriek

14 responses



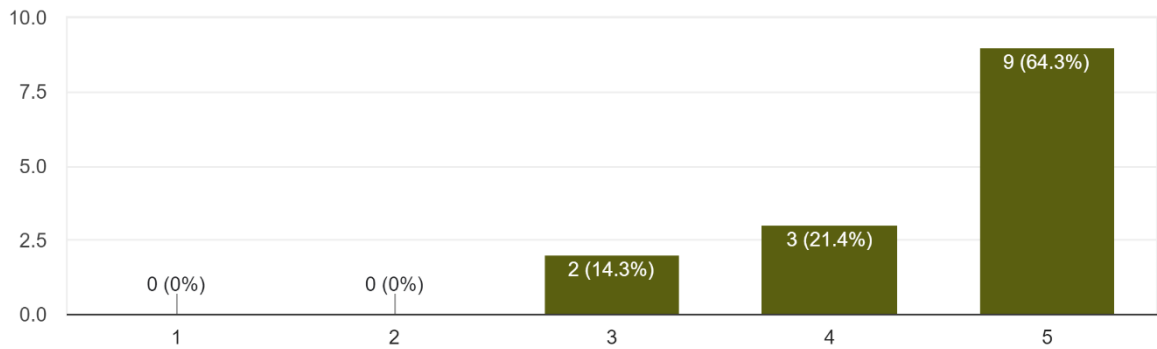
Mijn ideeën kunnen worden uitgevoerd door de gemeente

14 responses



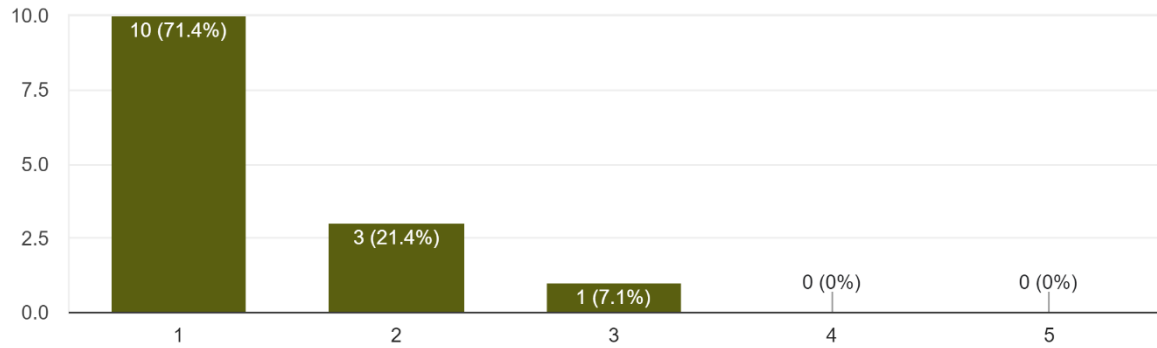
Ik voelde mij welkom om mijn mening te delen tijdens de inwonersavond

14 responses



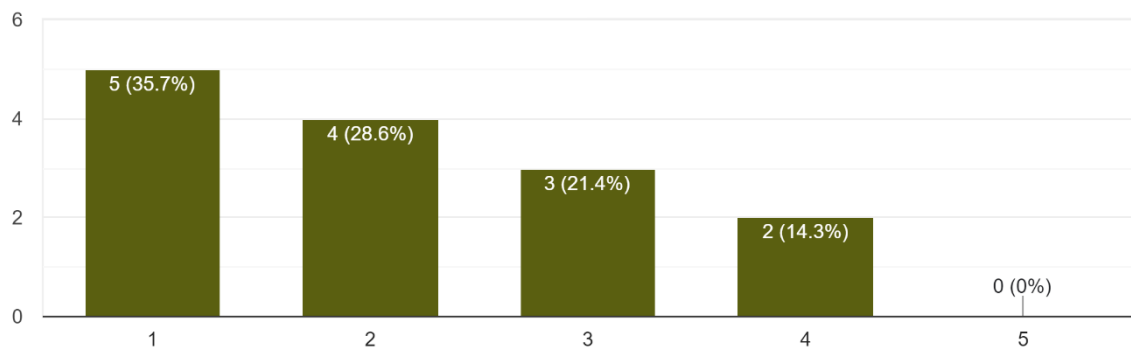
Ik ben van mening veranderd over een onderwerp tijdens de inwonersavond

14 responses



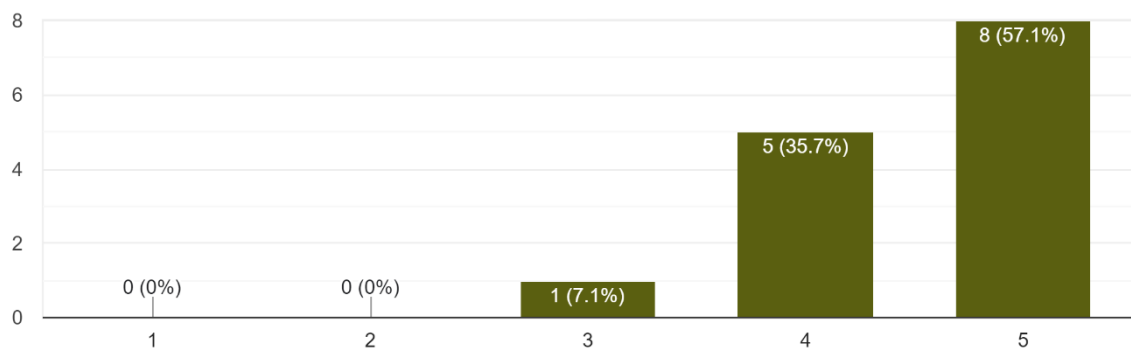
Zonder de Spiekeriek had ik mijn idee ook ingebracht bij de gemeente

14 responses



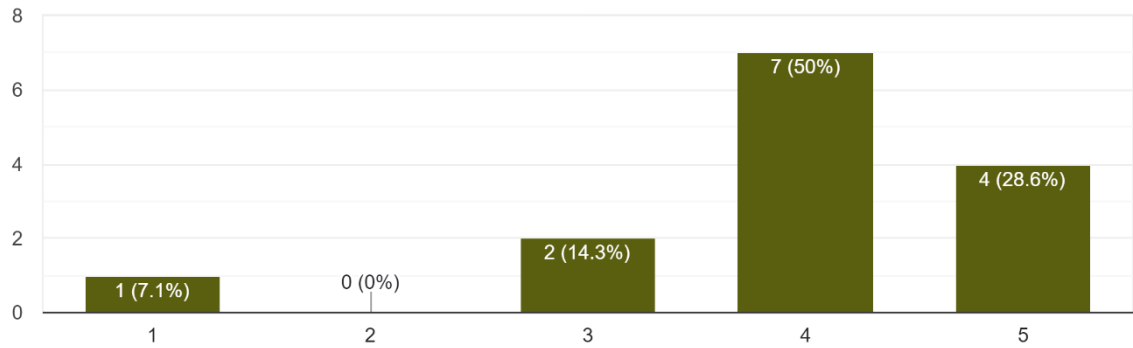
De locatie van de Spiekeriek was goed bereikbaar

14 responses



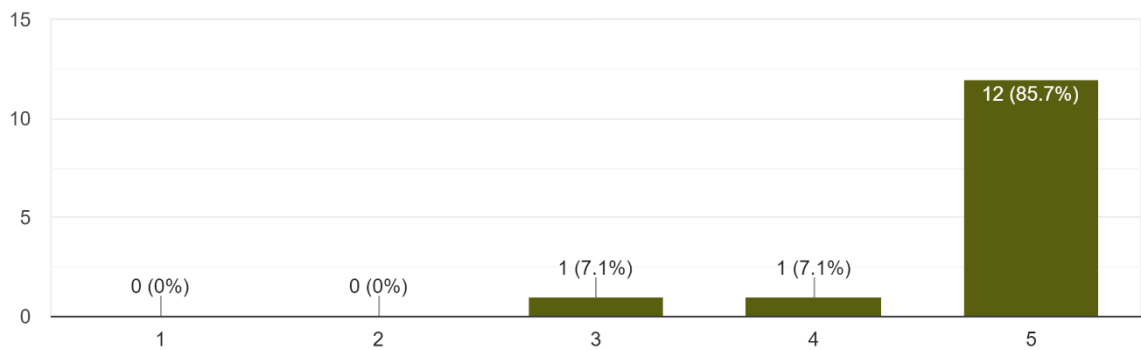
Tijdens de inwonersavond was er genoeg tijd om alles te bespreken

14 responses



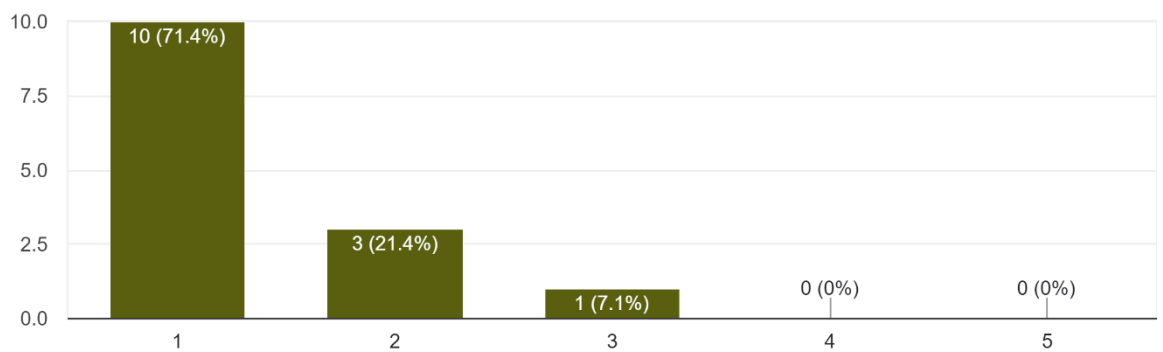
De locatie van de inwonersavond was goed bereikbaar

14 responses



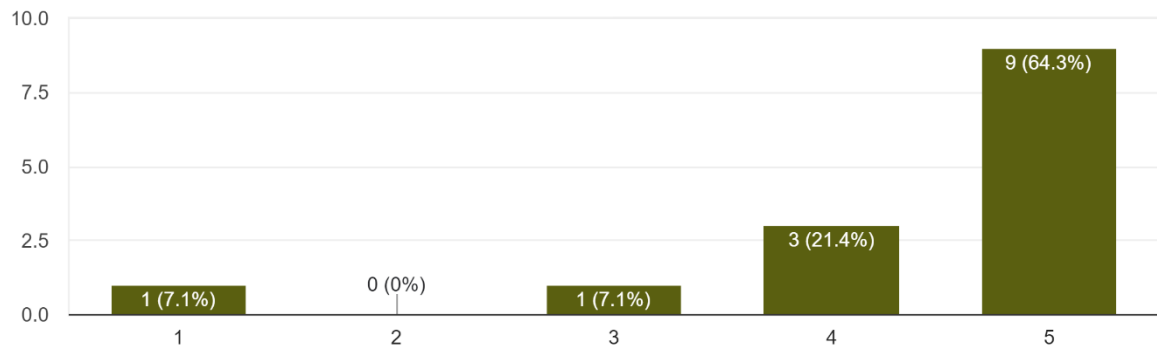
Het is voor mij duidelijk wat de gemeente gaat doen met mijn ideeën

14 responses



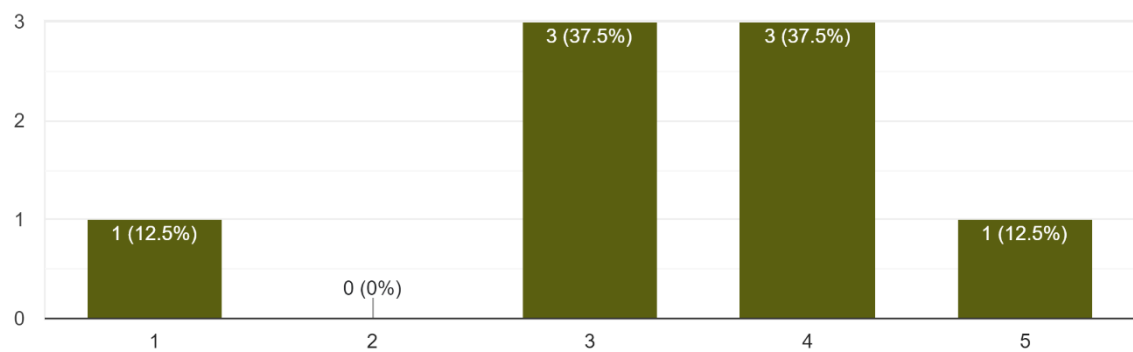
Ik vind het belangrijk geïnformeerd te worden over de afhandeling van mijn inbreng

14 responses



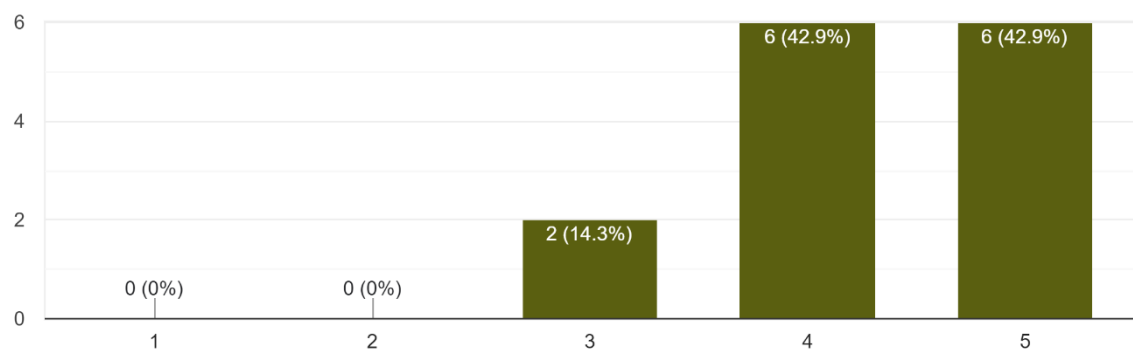
Een brief plaatsen op de Spiekeriek was een fijne manier om mijn ideeën te delen met de gemeente (mocht u geen brief geplaatst hebben, kunt u deze vraag leeg laten)

8 responses



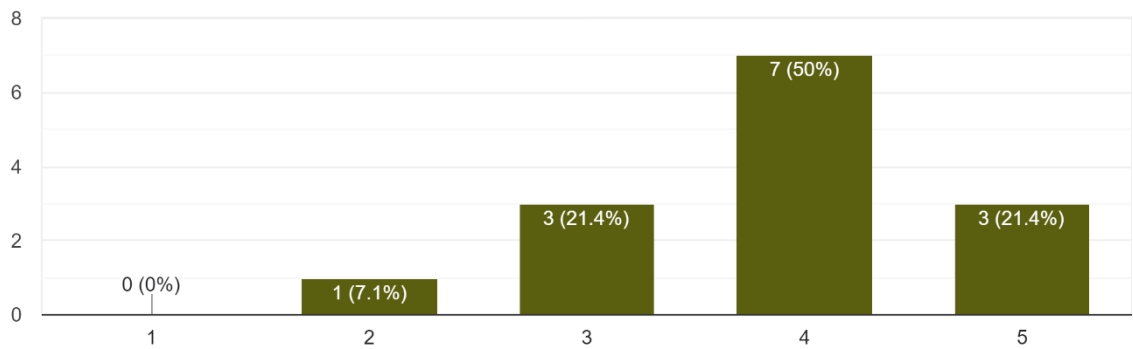
Het is belangrijk dat de gemeente initiatieven als de Spiekeriek blijft doen om in contact te blijven met inwoners

14 responses



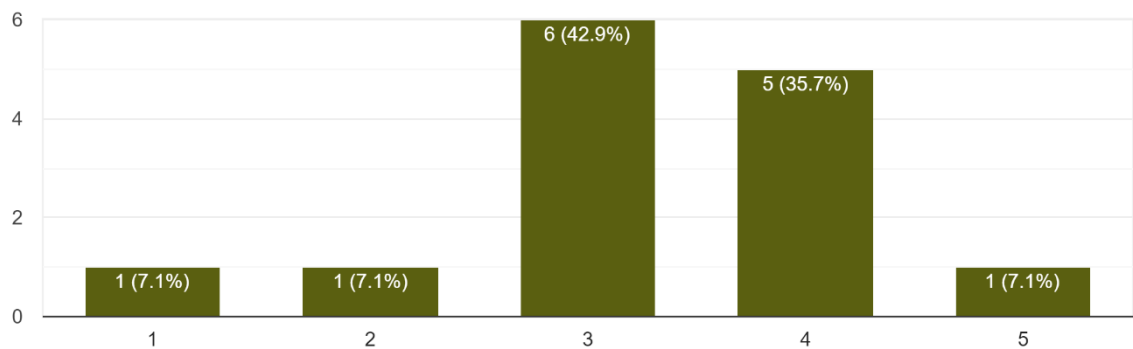
De inwonersavond was een fijne manier mijn ideeën te bespreken met de gemeente

14 responses



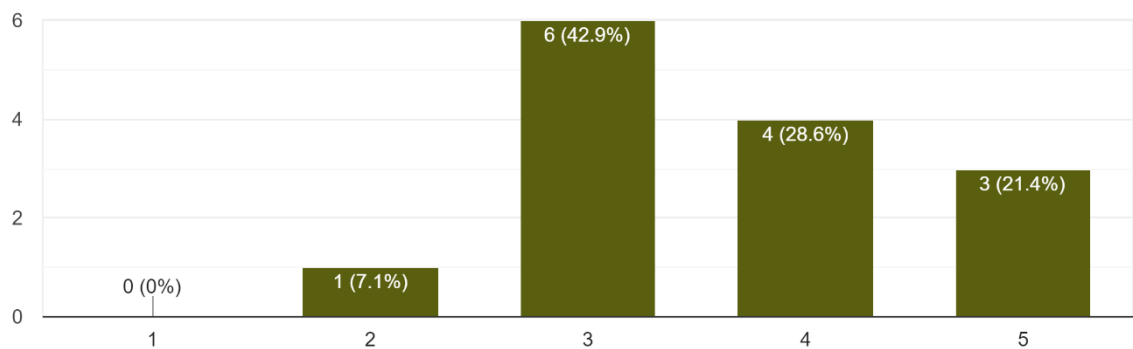
Door de Spiekeriek kan ik beter in contact komen met de gemeente over mijn problemen/ideeën

14 responses



Ik zou de Spiekeriek graag vaker voorbij zien komen

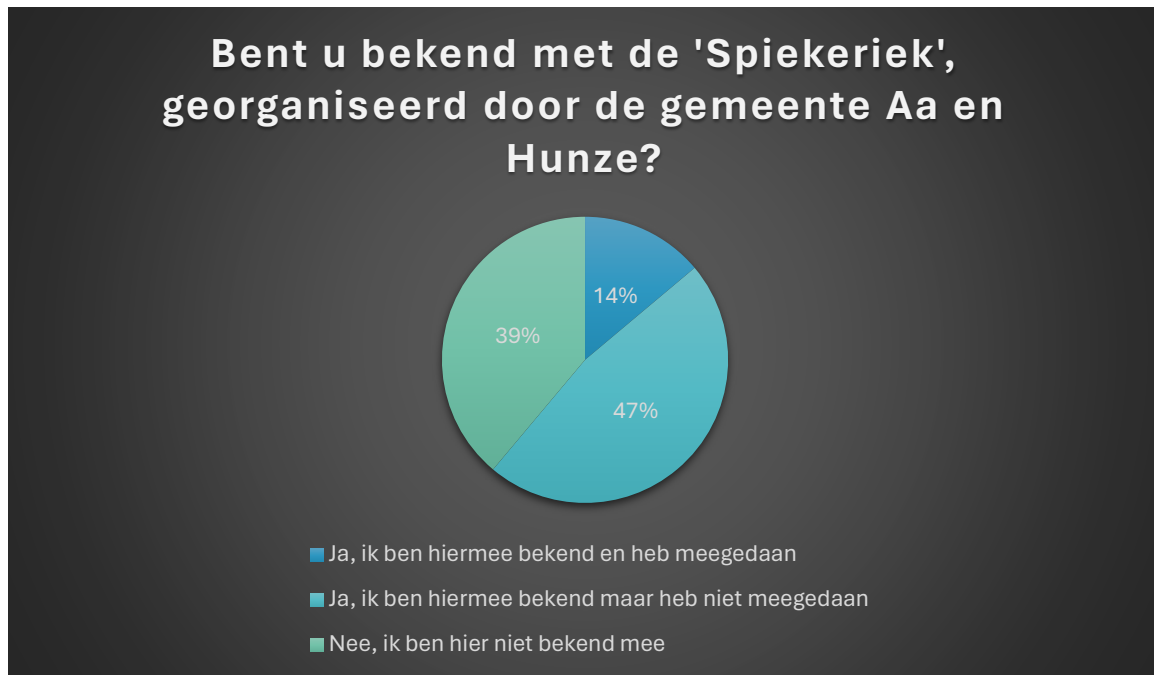
14 responses



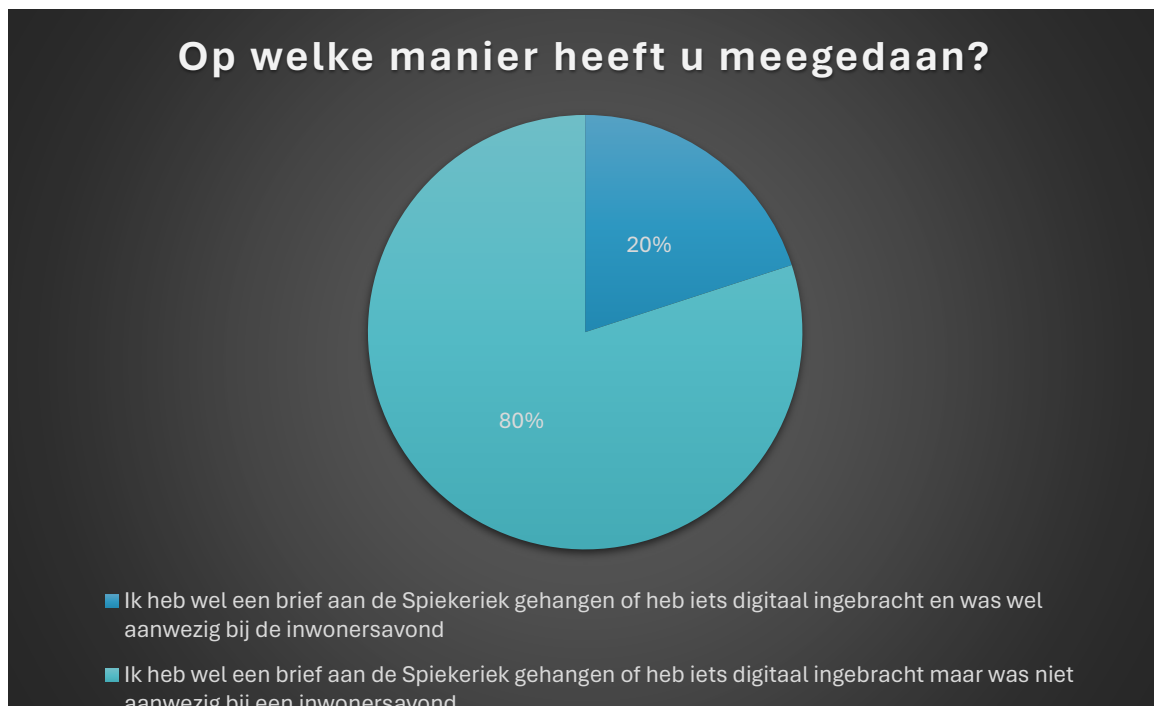
Opmerkingen participanten enquête:

- Afwachten wat de gemeente er mee doet.
- Zonder follow-up van de ingebrachte thema's voel je je niet serieus genomen als burger.
- Misschien dat naast een fysieke Spiekeriek, een digitale Spiekeriek het voor sommige mensen makkelijker re reageren (de Spiekeriek staat in één van de dorpen en niet altijd nemen mensen de moeite en/of hebben niet de mogelijkheid makkelijk in het andere dorp te komen). Wat betreft de enquête: gemeente en gemeenteraad worden hier gelijk gesteld: er is echter voor mij een duidelijk verschil tussen de uitvoerende gemeente en de gemeenteraad... de gemeente raad kan soms van goede wil zijn maar kunnen lang niet alles wat er door gemeente gedaan wordt of juist niet beïnvloeden. Met de gemeente raad spreken is dus niet het zelfde als met de gemeente spreken. De meeste frustraties tijdens de avond gingen over de uitvoerende gemeente en niet over de gemeente raad die op basis van het gehoorde hooguit als controlerend orgaan kan proberen hier enige invloed op uit te oefenen op de gemeente.
- Het gaf een verkeerd signaal dat na de pauze veel raadsleden de inwonersavond verlieten. Dit wekte te indruk dat ze er alleen even waren om hun gezicht te laten zien en niet echt betrokken waren. De inwonersavond had strakker georganiseerd kunnen worden. Nu werd veel tijd besteed aan monologen van degene die het gesprek leidde, zij dwaalde voortdurend af van het onderwerp dat werd besproken, zodat we aan het einde van de avond in tijdnood kwamen en niet alles kon worden besproken. Degene die het gesprek leidde had zelf (als raadslid?) teveel te vertellen / ideeën / belangen (soms te defensief 'dat kunnen jullie prima zelf') / onderonsjes met bekenden. Bewoners hebben niet voor niets iets via een brief aan de Spiekeriek gespijkerd. Wellicht een idee om iemand het gesprek te laten leiden die 'neutraal' is (niet uit de gemeenteraad), zodat er echt wordt geluisterd? Nu werd de bal te vaak teruggelegd. Ik begrijp dat de gemeente zeker niet alles kan oplossen, maar wellicht kan dan beter worden uitgelegd waarom dat niet kan. Nu blijft het gevoel hangen dat er van alles kan worden voorgelegd, maar dat er uiteindelijk niets mee wordt gedaan. Dat het ✓ kan worden gezet bij 'contact met de burger'.
- Heeft grote overlap met activiteiten van Dorpsbelangenorganisaties. Afstemming/samenwerking/betrokkenheid zowel voor- als achteraf ontbrak in zijn geheel *Communicatie over locatie was slecht; zonder aankondiging is de spiekeriek verplaatst; hij heeft maar kort gestaan op locatie; communicatie alleen in de Schakel is te beperkt en bereikt maar een deel van de bewoners; Samenwerking met Dorpsbelang zou dit kunnen helpen om mensen ook te bereiken. *De Spiekeriek wordt gepresenteerd als het in contact brengen van gemeente en burgers. Indruk op de inwonersavond is dat het niet -De-gemeente was maar dat raadsleden informatie ophalen. Daardoor ontbreekt duidelijkheid over opvolging, mandaat en resultaten.
- Mag vaker komen als de afhandeling duidelijker is

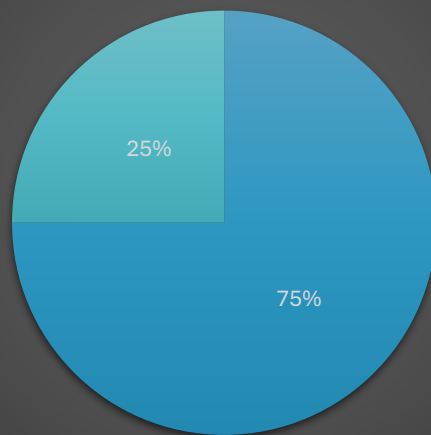
Bijlage V: Resultaten enquête inwoners



Vragenlijst A



Wat was de belangrijkste reden dat u niet aanwezig was tijdens de inwonersavond?

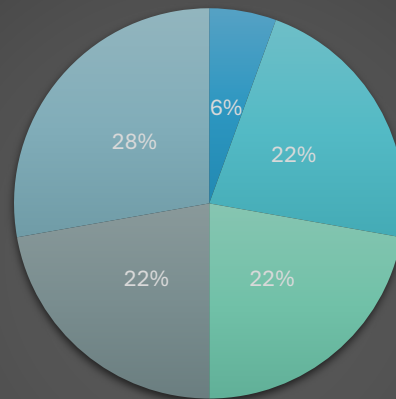


■ De datum en/of tijd schikte niet ■ Anders

Opmerking bij anders:

- De spiekeriek staat in Spijkerboor maar de inwoners avond is in Eexterveen beetje krom naar mijn mening.

Wat is de belangrijkste reden dat u heeft besloten niet mee te doen?

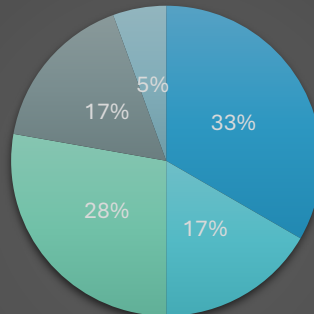


- De locatie was moeilijk/niet bereikbaar
- Het was onduidelijk waar/wanneer het zou plaatsvinden
- Het was onduidelijk wat er ging gebeuren
- Ik had niets in te brengen
- Anders

Opmerkingen bij anders:

- Actiepunten die vanuit het dorp al bij de gemeente liggen worden niet opgepakt of voortdurend uitgesteld, communicatie is reactief en dat maakt dat ik er geen vertrouwen in heb.
- Het is er niet van gekomen
- Ik ben van het digitale tijdperk
- Niet in eigen dorp, waar ik wel van uit ging
- Het regende steeds en de briefjes waaiden eraf

Wat zou u het liefst verbeterd zien worden aan de georganiseerde actie waardoor u wel mee zou doen?

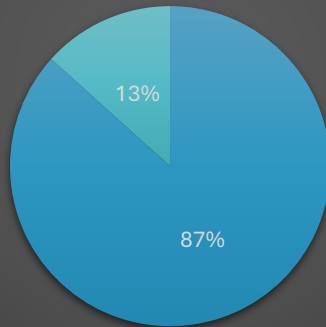


- Duidelijkheid over wat de gemeente doet met mijn inbreng
- Duidelijkheid over wat er van mij verwacht wordt en wat ik in kan brengen
- Anders
- Ik had in geen enkel geval meegedaan
- Weet ik niet

Opmerkingen bij anders:

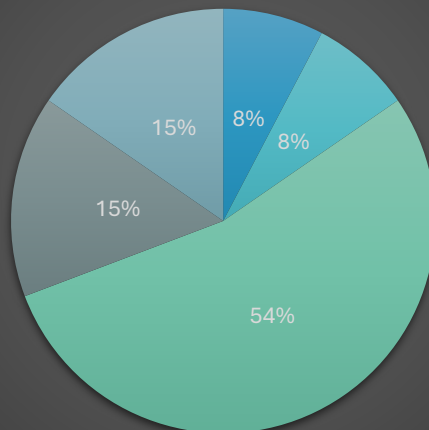
- Duidelijkheid over wat er van mij verwacht wordt *EN* wat de gemeente gaat doen met mijn inbreng.
- Het is prima zoals het nu gaat
- Een digitale mogelijkheid
- Online iets op de spiekeriek spiekeren
- Duidelijkheid wanneer de spiekeriek waar bereikbaar is.

Zou u geïnteresseerd zijn in deze of andere georganiseerde actie(s) waar inwoners de mogelijkheid hebben om met de gemeente in gesprek te gaan?



■ Ja, ik heb hier interesse in ■ Nee, ik heb hier geen interesse in

Op welke wijze kan de gemeente u het beste bereiken?

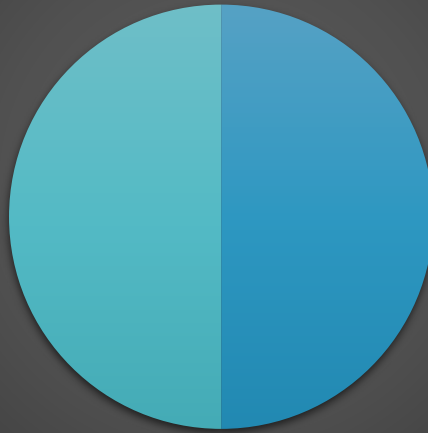


■ Lokaal nieuws (de Schakel) ■ Sociale media ■ E-mail ■ Per brief (post) ■ Anders

Opmerkingen bij anders:

- afhankelijk van het doel van het contact: per mail of via dorpsbelangen van Gasteren. Deze club is erg actief, zoals Gemeente Aa en Hunze weet.
- T kraantie

Wat is de belangrijkste reden dat u geen interesse heeft in dit soort initiatieven?



■ Ik heb geen vertrouwen dat er iets gedaan wordt met mijn inbreng

■ Anders

Opmerking bij anders:

- Ik vind de wijze waarop de info wordt verzameld, nogal vreemd, zo niet lachwekkend.